**Тема:** **Современное положение России на политической карте мира**

После окончания «холодной войны» и распада СССР геополитическое положение России существенно изменилось. В произошедших сдвигах не только минусы, но и плюсы.

Оценим вначале минусы:

- Россия вернулась к границам примерно XVII-XVIII вв. От России откололась четвертая часть территории бывшего СССР с почти половиной населения.

- Россия лишилась значительной части портов. Она имеет ограниченный выход в Черное и Балтийское моря, хотя на Севере и Дальнем Востоке сохранила широкий выход к морям открытого океана.

- Россия стала более северной страной и удалилась от ряда мировых транспортных путей.

- За пределами России остались этнические русские меньшинства; не решены проблемы беженцев и выведенных из-за рубежа войск.

- На границах и на периферии России появились «горячие точки».

- Россия слаба экономически, ее армия не отвечает современным требованиям. А как перед обладателем мощных стратегических ядерных систем, при недостатке средств перед Россией стоит вопрос полноценности контроля над ними. Проблема усугубляется надежностью хранения ядерных материалов из-за деятельности в местах сосредоточения ядерных арсеналов криминальных групп.

- Как полноправный наследник бывшего СССР Россия, взяв на себя его внешние требования и обязательства, не может избавиться от старых геополитических проблем. Подписанный Россией 15 мая 1992 г. Договор о коллективной безопасности СССР привел, например, к погружению России в этнические, религиозные и политические проблемы Центральной Азии. Россия стала страной без настоящих государственных границ на большом протяжении. Она вынуждена соблюдать свои территориальные интересы, оставаясь на так называемых «имперских» границах и попадая в «ловушки» в Таджикистане, на Кавказе, в Крыму и Преднестровье.

Кроме того, Россия расплачивается за волюнтаризм в международных делах, в размещении производственных сил. Характерной чертой прежней роли России как центра, был ее огромный вклад в развитие страны, причем зачастую в ущерб себе. Россия прилагала все усилия, чтобы вывести на дорогу европейской цивилизации все среднеазиатские республики.

К плюсам моно отнести следующее:

- В пределах России остались лучшие по качеству, составу и конкурентоспособности на мировом рынке естественные ресурсы.

- Здесь сконцентрированы самые мощные научные силы бывшего СССР.

- Россия сохранила контакты со всеми соседями из числа развитых стран.

- Страна остается уникальным транзитным коридором через Евразию.

Итак, Россия остается обширнейшей трансконтинентальной державой с мощным поясом стран-соседей и с переходным, контактным положением между Европой и Азией.

Одна из самых трудных внутренних проблем России, определяющих выбор ее поведения на мировой геополитической арене, заключается в незавершенности формирования современной государственной системы. Продолжается борьба по определению приоритетов национальных интересов. В этой борьбе отражаются противоречия нынешнего «революционного» периода, прежде всего между традиционалистами и демократами.

Гипотетически существуют три варианта трансформации (преобразования) России:

1) авторитарная империя, базу под которую подводят национал-большевики, с одной стороны, и коммунисты - с другой;

2) раскол России на конфликтующие друг с другом части;

3) строительство федеративного демократического государства с параллельным созданием условий для открытого гражданского общества.

Имперский вариант неизбежно натолкнется на антироссийские движения и блоки у наших границ. Минимум, что ждет в этом случае Россию, - это многолетняя изоляция от мирового сообщества. Новые независимые государства стремятся стать участниками исторического процесса.

Любое силовое давление на них будет вести к бойкоту России в мировом сообществе и к изоляции ее в мировом хозяйстве. Это связано с ее дальнейшим технологическим отставанием и с истощением ресурсов, так как ни одно государство в мире не может развиваться, опираясь только на свои внутренние источники роста. Кроме того, мировое сообщество в случае имперского вектора развития России не сможет не учитывать большую угрозу со стороны России как источника распространения стратегических технологий, особенно ядерных (даже в демократической России это происходит во взаимоотношении с Ираном, Китаем).

Второй вариант означает распад Хартленда в его классическом понимании. От интеллигентской безответственности может произойти цепная реакция нарушения стабильности мирового масштаба.

В недопущении раскола России в существующей ситуации как раз и состоит ответственность перед мировым сообществом.

Укрепление интегрированности российского государственного пространства является императивом. Однако эта задача сложна, поскольку «государственная масса» России очень неоднородна - в пределах России можно найти широкий набор социально-экономических регионов разного уровня развития и различного этнокультурного состава. В то же время тот естественный механизм рыночных сил, который способен спаять это пространство в единый экономический организм, на основе которого мог бы сложиться и интегрированный внутренний геополитический потенциал, не заработал пока в полную силу, и на формирование цивилизационного рынка уйдут многие годы.

Оптимальным для России третий вариант государственности, который позволит ей не потерять свою целостность и создать такой геополитический ход, который вернет России авторитет в рамках бывшего СССР и в мире. Федеративное устройство с сильными горизонтальными связями, демократия и открытость экономики и общества должны рассматриваться как необходимые условия нового геополитического кода России, учитывающего международный баланс сил.

Геополитическое влияние России в мире в значительной мере определяется ходом ее экономического развития, стратегией в выборе геоэкономических сфер и четко сформулированным геополитическим кодом, соответствующим реальному экономическому, социальному, политическому и культурному потенциалу страны.

Статус великой державы определяется некоторым комплексом факторов, среди которых можно назвать численность населения и размеры территории, природные ресурсы, экономические возможности, военную силу, внутриполитическую стабильность и уровень компетентности руководителей страны. С точки зрения органического сочетания демографических, производственно-экономических, территориальных, военно-экономических, военно-политических и иных факторов действительно сверхдержавой в послевоенные десятилетия были США.

Советский Союз был однобокой сверхдержавой, которая экономическую слабость компенсировала политической дисциплинированностью, военной силой и обильными природными ресурсами. Тем не менее, статус великой державы невозможно удержать без определенного уровня экономических возможностей. Как справедливо отмечал политэкономист XIX в. Ф.Лист, «способность создания богатства важнее, чем само богатство».

Что касается России, то у нее и то и другое есть в избытке. Если исходить из традиционного понимания геополитики и из реальностей мира с обычными вооружениями, то вместе с некоторыми обозревателями можно было бы сказать, что дни России как великой державы уже сочтены. Однако, военно-технические нововведения способствуют определенному размыванию позитивной корреляции между материальным богатством или уровнем экономического развития, и характером военной мощи государства. Это достигается прежде всего в результате изменения издержек на единицу военной мощи, сокращения стоимости и дает относительные преимущества экономически менее развитым странам.

Вместе с тем, нововведения в военном деле могут привести к увеличению стоимости единицы военной мощи, что в свою очередь может благоприятствовать более крупным политическим организациям. Так обстояло дело, например, в начале нового времени, когда ни отдельные феодалы, ни города-государства не могли финансировать крупные скопления военной мощи новых форм: артиллерию, постоянные армии, парусный флот. Это явилось решающим фактором в победе территориального национального государства над другими формами политической организации.

С появлением современных вооружений изменяются сами критерии оценки сравнительной мощи конкурирующих стран. Так, создание в 1906 г. Английского «Дредноута» сразу сделало устаревшими традиционные военные корабли. При господстве же ядерного оружия в этом плане произошли существенные изменения. Как писал Б.Броуди, «оружие, которое не способно поразить свой аналог, не становится бесполезным с появлением более новых и более совершенных типов». При производстве одной стороной наступательного оружия противная сторона может создать более мощное оборонительное оружие и наоборот. Такая асимметрия затрудняет сопоставление систем вооружений противоборствующих сторон.

Военно-стратегический баланс зависит от эквивалентности не только уровней технологического развития, но и параметров, таких как возможности доставки оружия, выживаемость, размеры сил. Советский Союз на начальном этапе гонки вооружений показал свою способность компенсировать технологическое отставание с помощью, например, размещения более крупных ракет, которые позволили использовать боеголовки большей мощности, что было призвано восполнить недостаточную точность. Более высокая военная технология влияет на стратегический баланс, но все же разрыв в балансе зависит от того, возможно ли его компенсировать за счет других средств.

У США и России число боеголовок и систем их доставки далеко превосходит потребности сдерживания. Более того, стратегия сдерживания делает излишним содержании в большом количестве обычных сил.

Если учесть, что у каждого государства не один, а несколько противников, то станет очевидна сложность обсуждения соответствующего баланса без предварительных политических выкладок относительно возможностей конфликта между конкретными государствами.

Кроме того, постоянно меняется ситуация, поэтому любой достигнутый баланс может быть нарушен.

Из всего можно делать вывод о кардинальном изменении баланса сил, который сложился в период холодной войны, что в свою очередь предполагает коренную трансформацию всей геополитической структуры во всепланетарном масштабе.

Уже в 70-80-х годах постепенно стало обнаруживаться, что сами принципы державности и сверхдержавности с точки зрения реальных возможностей одних государств навязывать свою волю другим претерпевают существенные изменения. Становится очевиден тот факт, что сверхдержавы не столь свердержавны, а мелкие государства не столь мелки, какими они некогда были. Обладание энергоресурсами, степень их доступности недоступности существенно изменили баланс между сильными и слабыми.

Для нас, российских граждан, естественно, особо стоит вопрос о месте и роли России в мировом сообществе в контексте тех судьбоносных для нее сдвигов, которые произошли за последние годы. Само географическое месторасположение России на бескрайних просторах евразийского континента на стыке различных цивилизаций, культур, стран и народов, грандиозность ее пространств и исходящие от нее силы притяжения и отталкивания, потенциальные последствия для геополитических контуров современного мира ставят множество вопросов. Что есть Россия?

Россия оказалась в эпицентре глобальных перемен и стала крупнейшей зоной нестабильности. Крушение СССР и вызванный им тотальный кризис, нанесли мощный удар по самой российской государственности, подорвали привычный порядок, инфраструктуру менталитета. Переживаемые ею кардинальные изменения потребуют от России титанических усилий.

Тем не менее, при всех трудностях, переживаемых Россией, нельзя сказать, что для нее уже наступил вечер. Глубоко заблуждаются те, кто отводит России место и роль чуть ли не на обочине политики, считая, что она скатывается на уровень третьеримской страны.

В создавшихся ныне условиях перед Россией стоит задача заново сформировать свои политические цели, адекватные новым реальностям, заново определить интересы в области национальной безопасности. Концепция национальной безопасности, как известно, базируется прежде всего на связке «государство - внешняя среда». Однако положение России в настоящее время таково, что именно внутреннее состояние во многом определяет важнейшие параметры ее геополитической безопасности. Один из главных источников опасности подрыва национальных интересов России находится внутри самой России. Защищенность и стабильность государства можно считать обеспеченными, если гарантирована его внешняя и внутренняя безопасность. Именно успехи и неудачи на внутреннем фронте будут определять вес и влияние России как в постсоветском пространстве, так и в мире в целом.

Поэтому в концепциях национального интереса и безопасности должен быть решен комплекс внутренних проблем. Самым дискуссионным то и является вопрос, остается ли Россия после распада СССР великой державой, способной конкурировать на мировой арене на равных с другими великими державами.

Вместе с тем нельзя забывать, что народ, который одержим гордыней за свое величие и воображаемое превосходство над другими народами, равно как и народ, который ожесточен и озлоблен из-за унижения национального достоинства, не способен оценить свое реальное положение в мире, свои интересы, цели. В.Соловьев не случайно подчеркивал, что историческому народу, если он хочет жить полной национальной жизнью, необходимо перерасти самого себя, «уйти в интересы сверхнациональные, в жизнь всемирно-историческую», ибо любование самим собою, самоутверждение и самопоклонение способствуют не укреплению народного духа, а наоборот, его ослаблению и разложению.

Эти предостережения не потеряла свою актуальность и в наши дни, особенно некоторые современные авторы в поисках оригинальных путей социального и политического переустройства, России не прочь преувеличить фактор ее самобытности и особого пути развития.

Нет сомнений, что Россия может сохранить свое величие, лишь оставаясь Россией. Ни одной государство не способно добиться экономического подъема и роста благосостояния народа без использования национальных ресурсов, как материальных, так и духовных. Вместе с тем, нельзя не отметить и то, что Россия принадлежит либо к Востоку, либо к Западу.

Ныне Россия занимает не просто полуокраинное по отношению к мировым центрам положение, как это было до первой мировой войны, или положение одного из двух полюсов в двухполюсном миропорядке послевоенного периода, а срединное пространство между Европой, Дальним Востоком и мусульманским миром. В то же время она является центром притяжения стран постсоветского пространства. Главная задача внешнеполитических служб России состоит в том, чтобы обеспечить стабильное и безопасное окружение для решения проблем, связанных с формированием и утверждением новой социально-экономической и государственно-политической системы.

Иначе говоря, необходимо концентрировать внимание на поисках собственного пути с национальным обликом в условиях окончания современности и наступления постмодерна.

Если в начале реформ для России курс на модернизацию означал ориентацию на «вхождение в Европу», то осознание революционных изменений в области информационной и телекоммуникационной технологии, полицентричности современного мира, наличия в нем не одного, а многих центров, располагающих необходимыми знаниями, технологиями и финансовыми ресурсами, открывает гораздо более широкие возможности приобщения к передовому опыту и интеграции в мировое хозяйство, причем с учетом национальных интересов.

На протяжении всей своей истории геополитические контуры России характеризовались исключительно высокой подвижностью. Россия испытывала постоянные территориальные приобретения и потери, но постепенно более или менее ясно вырисовывалась главная тенденция - неуклонное расширение ее геополитического пространства, будь то мирными или силовыми средствами. К концу XIX - началу ХХ в. Границы России приобрели, возможно за некоторыми исключениями, свои естественные очертания.

Сложившийся геополитический расклад открывал перед Россией благоприятные перспективы как для социально-экономического и политического развития, так и для общения в мировом сообществе. Она стала одновременно европейской, азиатской и азиатско-тихоокеанской, континентальной и океанической державой. Поэтому ключевым направлением в политической стратегии России стала установка на стабилизацию геополитического статус-кво, сохранение и закрепление сложившегося баланса мировых сил. И сейчас при всех понесенных потерях Россия остается державой. В Европе Россия стала страной, по свому весу и влиянию равной Великобритании или Франции. В Восточной Азии она занимает, в военно-политическом отношении, место, эквивалентное тому, которое занимает, скажем, Китай.

В экономическом аспекте Россия по абсолютному масштабу экономики в несколько раз уступает Японии, Китаю и Германии, примыкает к великим державам второго ранга (Франции, Италии, Великобритании). Огромная внешняя задолженность, по существу, делает российский бюджет заложником ежегодных переговоров по реструктуризации долга и предоставлению Запада новых кредитов для его рефинансирования. Эти обстоятельства существенно ограничивают международное влияние России.

При всех очевидных модификациях ситуации и возможных оговорках нельзя забывать, что в современном мире еще никто не отменял роли силы и соответственно военной мощи. С этой точки зрения Россия, стоящая на втором месте в мире по ядерной мощи, способна при необходимости бросить вызов любому противнику как на Востоке, так и на Западе, как на юге, так и на Севере. А нынешнем этапе в военно-политическом плане только Россия способно противостоять США, претендующим на роль единственной глобальной державы. Со значительной долей уверенности можно сказать, что в большинстве ведущих регионов Москва пока что остается военно-стратегическим тяжеловесом, а с выходом из экономического кризиса этот статус неизбежно укрепится.